***Svar 30/5, 14:51:***

Hej Jan,

Den 19e maj publicerade vi följande förtydligande på vår hemsida:

”SI ger alltid @sweden-curatorn frihet att blockera konton utifrån egen bedömning för att öka tryggheten i det rådande klimatet på Twitter. Vi kan därför inte ange grunden för varje enskild blockering. SI ber om ursäkt för felaktiga blockeringar och missförstånd kring skälen för blockering.”

<https://si.se/fortydligande-kring-blockerade-twitterkonton/>

Det är alltså inte möjligt från SI:s sida att ge individuella bedömningar om varför vissa konton blockerades eller ej. Då sammanställningen av konton som blockerades inte finns tillgänglig hos oss på SI är det inte heller möjligt för mig att uttala mig om enskilda konton ens var blockerade eller inte.

Med vänlig hälsning

Jacob Stenberg

-------- Originalmeddelande --------

Från: Jan Ericson <jan.ericson@riksdagen.se>

Datum: 2017-05-29 22:17 (GMT+01:00)

Till: Emma Randecker <emma.randecker@si.se>

Rubrik: Ännu en kompletterande fråga

Hej!

Den 19 maj svarade du mig följande:

”Det vi kan säga är att de reaktioner vi får från twittrare som upplever att de blev felaktigt blockerade under förra veckan handlar om det ”fåtal” konton vi hänvisar till i vår [text på si.se](https://si.se/si-tar-krafttag-att-skydda-det-fria-ordet-pa-sweden/); vad vi kan se handlar det om några hundra konton utav totalt drygt 14 000. Det är alltså konton som blockerats utifrån @sweden-curatorns enskilda bedömning och handlar inte om de ”ofta högerextrema” konton som nämns i första punkten nedan.”

Kan du därmed garantera att mitt namn och twitterkonto inte förekommer bland den stora majoriteten konton som innefattas under punkt ett i texten på si.se där ni förklarar vilka skälen är för blockering? Detta är en viktig sak för mig att få veta.

Hälsningar Jan Ericson

Riksdagsledamot (M)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Svar 30/5, 14:37:***

Hej Jan,

Som Emma skrev tidigare i er mailkonversation gjordes bedömningen att godkänna listan i samtal med den tidigare curatorn. Blockeringen var inte gjorde på rimlig grund och kan därför inte betraktas som kvalitetskontrollerad.

Med vänlig hälsning,

Jacob Stenberg

**Från:** Jan Ericson [mailto:jan.ericson@riksdagen.se]
**Skickat:** den 29 maj 2017 18:15
**Till:** Jacob Stenberg
**Ämne:** Re: SV: SV: VB: Påminnelse

Hej och tack för svar.

Du skriver att ni inte gjorde någon egen "djup" kvalitetskontroll av blockeringarna. Min fråga är om ni gjorde någon kvalitetskontroll alls? I så fall på vilket sätt? Och vem gjorde i så fall denna kontroll?

Hälsningar Jan Ericson

Skickat från min iPhone

29 maj 2017 kl. 17:34 skrev Jacob Stenberg <jacob.stenberg@si.se>:

Hej Jan,

Emma bad mig besvara ditt mail.

Inför v. 20 gjorde SI ett val att pröva – som ett led i att öka säkerheten för curatorn – att ta in den blockeringslista som curatorn själv använde. SI gjorde inte en egen djup kvalitetskontroll av själva blockeringarna. Då blockeringarna inte skedde på rimlig grund hävdes de av SI tisdag den 16 maj.

Med vänlig hälsning

Jacob Stenberg

-------- Originalmeddelande --------

Från: Jan Ericson <jan.ericson@riksdagen.se>

Datum: 2017-05-29 12:52 (GMT+01:00)

Till: Emma Randecker <emma.randecker@si.se>

Rubrik: SV: VB: Påminnelse

Hej igen! Avvaktar fortfarande svar på min sista fråga.

Hälsningar Jan

**Från:** Jan Ericson
**Skickat:** den 23 maj 2017 14:56
**Till:** 'Emma Randecker' <emma.randecker@si.se>
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej och tack. Det börjar så sakta klarna.

Jag tolkar det som att ni alltså inte gjort någon kvalitetssäkring av den aktuella listan och blockeringarna. Varför påstod ni då att ni ”kvalitetssäkrat” blockeringarna?

Hälsningar Jan